Відгук

на докторське дисертаційне дослідження Проціва Олега Романовича

« ГЕНЕЗА ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ У СФЕРІ ВИКОРИСТАННЯ ТВАРИННОГО СВІТУ ГАЛИЧИНИ»

(Спеціальність 281 – Публічне управління та адміністрування)

Актуальність роботи. Тваринний світ є одним з компонентів навколишнього природного середовища, національним багатством України, джерелом духовного та естетичного збагачення і виховання людей, об'єктом наукових досліджень, а також важливою базою для одержання промислової і лікарської сировини, харчових продуктів та інших матеріальних цінностей. В інтересах нинішнього і майбутніх поколінь в Україні за участю підприємств, установ, організацій і громадян здійснюються заходи щодо охорони, науково обґрунтованого, невиснажливого використання і відтворення тваринного світу. Доцільність дослідження зумовлена також необхідністю подолання гострих соціально-державних суперечностей між потребою в дослідженні історичного минулого державотворення, зокрема об'єктивних і послідовних знань з теорії та історії державного управління в галузі використання тваринного світу, й недостатньою кількістю фундаментальних історико-теоретичних досліджень з даної проблеми.

Виявлення основних функцій, тенденцій, закономірностей і принципів розвитку системи публічного управління Галичини в частині використання тваринного світу вплине на ефективність публічного управління в умовах сучасної України. Реформування суспільних відносин в державі мають найбільший шанс бути успішними, коли вони опираються на культуру та звичаєве право місцевого населення;

Дискусійні положення та зауваження щодо змісту дисертації. Ознайомлення з дисертацією дало підстави для деяких зауважень.

1. В науковій літературі стосовно тваринного світу використовуюся поняття охорона тваринного світу та поводження з тваринами. Варто в роботі

обгрунтувати використання поняття «використання тваринного світу». В п. 1.3. зроблена спроба обгрунтування історично-філософського трактування «користування тваринними світом», однак цей пункт необхідно доопрацювати.

2. Варто кардинально вдосконалити назви розділів, зокрема розділу 1 – додавши визначення обраної проблеми. У розділі 5 необхідно удосконалити назви пунктів.

3. П.1.4. складає лише 3 сторінки, що є надто мало для виокремлення в окремий пункт.

4. Спостерігається структурний дисбаланс розділів дослідження, зокрема в усіх розділах по 4-5 підрозділів, а в розділі 2 лише два пункти.

5. Потребують корекції та доопрацювання висновки до розділів.

6. Потребують корекції пункти наукової новизни, зокрема пункт вперше налічує 10 аспектів, що є неприпустимо.

Загалом представлений рукопис є науковим дослідженням, яке має теоретичну, практичну значущість і після редагування може бути рекомендовано до розгляду на міжкафедральному семінарі.

К.держ.упр., доцент кафедри О.Г. Сидорчук